

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
«КИЇВСЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ ІНСТИТУТ»**

ПРОТОКОЛ

«02» червня 2026 р. № 3

м. Київ

Засідання Ради з якості освітньої діяльності та вищої освіти

Голова – СЕМЕНОВА Ксенія

Секретар – КОРОБЕЙНИКОВА Тетяна

Були присутні: 31 особа з числа членів Ради з якості (список додається).

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про планування видів діяльності науково-педагогічних і педагогічних працівників на 2026-2027 навчальний рік. (Доповідач – професор кафедри телекомунікаційних та радіоелектронних систем Олексій ГОЛУБНИЧИЙ).

2. Про результати оцінювання науково-педагогічних і педагогічних працівників за показниками виконання пункту 38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності за 2021-2025 роки. (Доповідач – начальник відділу моніторингу якості вищої освіти Тетяна КОРОБЕЙНИКОВА).

3. Про хід постакредитаційного моніторингу: опрацювання інституційних рекомендацій. (Доповідач – директор Управління з навчально-методичної роботи Сергій БУР'ЯН).

1. СЛУХАЛИ:

ШАУЛЬСЬКУ Ларису, заступника голови Ради з якості освітньої діяльності та вищої освіти, проректора з навчальної роботи та якості освіти, яка відкрила засідання та наголосила на стратегічній важливості питання планування видів діяльності науково-педагогічних (НПП) та педагогічних працівників (ПП) Університету на 2026–2027 навчальний рік. Вона зазначила, що базовим нормативним орієнтиром для цієї роботи є наказ президента КАІ від 25.05.2026 № 357/од «Про планування видів робіт НПП та ПП Університету на 2026-2027 навчальний рік». Заступник голови Ради підкреслила, що перехід до оновлених підходів у плануванні навчального навантаження, чітке розмежування часового бюджету працівників та запровадження нових вимог до кадрової структури і проведення контрольних заходів є ключовими інструментами розвитку внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти в Університеті.

ГОЛУБНИЧОГО Олексія, керівника експертної групи з академічної політики та академічних стандартів КАІ, професора кафедри телекомунікаційних та радіоелектронних систем, який продемонстрував презентацію та детально доповів щодо особливостей планування видів діяльності науково-педагогічних працівників (НПП) та педагогічних працівників (ПП) Університету, яке буде здійснюватися на новий 2026–2027 навчальний рік. Доповідач підкреслив, що це планування базується на чинній нормативно-правовій базі України, зокрема на вимогах Законів України «Про вищу освіту» та «Про освіту», постановах Кабінету Міністрів України та наказах Міністерства освіти і науки України, які регламентують норми навантаження, умови оплати праці, порядок надання відпусток і зарахування стажу. Реалізація цих норм у закладі забезпечується на виконання наказу

президента КАІ від 25.05.2026 № 357/од «Про планування видів робіт НПП та ПП Університету на 2026-2027 навчальний рік». Спираючись на матеріали презентації, він детально зупинився на нормативах, лімітах і специфіці розподілу робочого часу на новий період у порівнянні з попереднім 2025–2026 навчальним роком, виділивши такі ключові положення:

1. Обов'язкові річні нормативи розподілу робочого часу (із розрахунку на 1 ставку): Відповідно до статті 56 Закону України «Про вищу освіту», сумарний річний бюджет робочого часу працівника за умови повної зайнятості становить 1548 годин. Залежно від категорії посади, встановлено такі межі для чотирьох основних видів діяльності:

- Навчальна робота: для НПП — до 600 годин; для ПП — до 900 годин.
- Методична робота: для НПП — не менше 350 годин; для ПП — не менше 550 годин.
- Наукова робота: для НПП — не менше 450 годин; для педагогічних працівників (ПП) наукова діяльність не планується (0 годин).
- Організаційна робота: для обох категорій (і для НПП, і для ПП) — не менше 140 годин.

2. Кадрові зміни та організація штатного розпису кафедр:

- На виконання нормативних актів до штату додатково введено 4 категорії посад педагогічних працівників: професор, доцент, старший викладач, асистент. Визначено специфіку їхньої оплати праці (на основі схеми тарифних розрядів), надання відпусток та нарахування стажу відповідно до чинного законодавства.
- При формуванні штатного розпису кафедр запроваджено жорстку вимогу: частка ставок педагогічних працівників (ПП) має становити не менше 15% від загальної кількості ставок по кафедрі (тоді як у 2025–2026 н.р. ця норма складала лише 5%).
- Заборонено практику суміщення обов'язків в межах однієї особи: навантаження має плануватися суворо без змішування посад — працівнику призначається або статус НПП, або статус ПП. Також встановлено вимогу максимізувати навантаження для штатних працівників за основним місцем роботи, щоб мінімізувати випадки їхнього переведення на неповний робочий час (менше ніж 1 ставку).

3. Зміни у плануванні навчальних та випускових заходів:

- Навчальне навантаження планується та зараховується виключно для тих видів робіт, які забезпечують підготовку фахівців з вищою освітою за офіційно затвердженими освітніми програмами (згідно з ч. 1 ст. 5 Закону України «Про вищу освіту»). Робота зі слухачами підготовчих відділень чи організація творчих конкурсів до навантаження не включається.
- Визначено 4 пріоритетні види навчальної роботи, які першочергово закріплюються за педагогічними працівниками (ПП): керівництво та приймання курсових проєктів чи робіт, домашніх та розрахунково-графічних завдань; керівництво випускними кваліфікаційними роботами бакалаврів; керівництво навчальними та виробничими практиками; проведення практичних, семінарських і лабораторних занять.
- Читання лекцій тепер дозволено здійснювати як науково-педагогічним, так і педагогічним працівникам (завідувачам кафедр, професорам, доцентам, а у виняткових випадках — старшим викладачам чи запрошеним практичним експертам галузі).
- Скасовано автоматичну вимогу щодо обов'язкового включення розділів з охорони праці та навколишнього середовища до магістерських кваліфікаційних робіт за всіма спеціальностями. Доцільність наявності таких блоків тепер визначають безпосередньо випускові кафедри, а консультування студентів із цих питань віднесено до методичної роботи працівників.
- Переформатовано проведення семестрових іспитів: вони мають прийматися виключно комісією у складі 3 осіб. При цьому безпосереднє навчальне навантаження (2 години на потік) нараховується лише викладачу, який безпосередньо читав лекційний курс. Участь інших двох членів комісії у прийманні іспиту тепер кваліфікується як методична робота.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» - 31 голосів

«Проти» - 0 голосів

«Утрималися» - 0 голосів

УХВАЛИЛИ:

1. Взяти до відома інформацію про особливості планування видів діяльності науково-педагогічних та педагогічних працівників КАІ на новий 2026–2027 навчальний рік.

2. Покласти контроль за неухильним виконанням вимог наказу президента КАІ від 25.05.2026 № 357/од «Про планування видів робіт НПП та ПП Університету на 2026-2027 навчальний рік» та дотриманням нормативів розподілу робочого часу на деканів факультетів та завідувачів кафедр.

2. СЛУХАЛИ:

КОРОБЕЙНИКОВУ Тетяну, начальника відділу моніторингу якості вищої освіти, яка представила розгорнутий звіт щодо результатів комплексного оцінювання науково-педагогічних працівників (НПП) та педагогічних працівників (ПП) університету за показниками виконання пункту 38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності за період 2021-2025 років.

Відповідно до статті 16 п. 2 Закону України «Про вищу освіту», система внутрішнього забезпечення якості передбачає щорічне оцінювання здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних і педагогічних працівників закладу вищої освіти та регулярне оприлюднення результатів таких оцінювань на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти, на інформаційних стендах та в будь-який інший спосіб. У 2026 році в КАІ оцінювання базується на показниках відповідності НПП (ПП) вимогам пункту 38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, що регламентовано внутрішнім Наказом від 16.02.2026 р. № 82/од Про проведення рейтингового оцінювання науково-педагогічних і педагогічних працівників за результатами досягнень у професійній діяльності за 2021-2025 роки».

Цифровізація процесів оцінювання в КАІ:

Доповідач підкреслила важливі системні зміни у процесі збору та верифікації даних. До 2025 року включно в університеті функціонували 3 незалежні розрізнені бази даних. Це призводило до серйозних проблем: дублювання інформації, періодичної втрати критичних даних, повної відсутності взаємної синхронізації, а також до некоректної роботи окремих сервісів і надмірного навантаження на викладачів при заповненні звітів.

У 2026 році університет здійснив перехід до концепту DIGITAL UNIVERSITY, в межах якого створено єдину хмарну інформаційно-аналітичну базу даних DU KAІ online management system. Ця система дозволяє проводити глибокий стратегічний аналіз результатів діяльності як окремих працівників, так і цілих структурних підрозділів (кафедр, факультетів) та забезпечує пряму автоматичну інтеграцію з Єдиною державною електронною базою з питань освіти (ЄДЕБО).

Етапи проведення оцінювання у квітні-травні 2026 року:

ЕТАП 1 та 2. Внесення та верифікація даних. Самостійне внесення досягнень викладачами у систему DU з подальшою перевіркою та верифікацією відповідальними особами на рівнях кафедр та факультетів.

ЕТАП 3 та 4. Формування вибірок і нарахування балів за шкалою, визначеною Наказом від 16.02.2026 р. № 82/од. Автоматичний відбір викладачів, які виконали ≥ 4 пункти (без урахування ПК). Автоматизований розрахунок балів за шкалою оцінювання сервісами Google Sheets.

ЕТАП 5 та 6. Аналіз результатів і рекомендації. Зведення інтегральних списків за загальною сумою балів, кластерний та статистичний аналіз, формування фінальних рекомендацій та планів коригувальних дій.

СТАТИСТИЧНИЙ АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ:

Всього опрацьовано – 1 095 записів у системі ДУ, нараховано бали за верифікованими показниками 834 НПП.

Невідповідність вимогам виявлено в 26% випадків від загального складу НПП/ПП.

Відповідність вимогам п. 38 ЛУ та наявність підвищення кваліфікації (ПК) за факультетами: ФМФМ – 89.87% (з ПК: 81.00%); ФНЗ – 73.56% (з ПК: 61.00%); ФТЛ – 73.47% (з ПК: 61.00%); ФПМВ – 68.57% (з ПК: 49.00%); ФАЕТ – 64.10% (з ПК: 49.00%); ГМФ – 63.51% (з ПК: 54.00%); АКФ – 62.00% (з ПК: 55.00%); ФАБД – 51.43% (з ПК: 47.00%); ФКНТ (критичний показник) – 5.88% (з ПК: 4.00%).

Кластерний розподіл викладачів за рівнями досягнень:

Дуже високий - 11 осіб (1%)

Високий - 101 особа (11%)

Середній - 227 осіб (24%)

Низький - 236 осіб (25%)

Дуже низький - 128 осіб (13%)

Невідповідність - 248 осіб (26%)

Шкала рівнів сформована на основі інтегральної суми балів результатів професійної діяльності за 2021-2025 рр.

Аналітичний висновок щодо викладацького складу: Університет має потужне «ядро» високопродуктивних викладачів (112 осіб у "Дуже високому" та "Високому" кластерах), які демонструють значні наукові досягнення та повністю закривають ліцензійні вимоги. (Додаток А)

Критичні ризики: 26% викладацького складу (248 осіб) мають статус «Невідповідність» ліцензійним умовам. Найгірший стан справ зафіксовано на Факультеті комп'ютерних наук та технологій (ФКНТ), де лише 5.88% викладачів відповідають вимогам (тільки 74 особи з 176 штатних пройшли оцінювання). Також високий рівень невідповідності фіксується серед асистентів (12%), старших викладачів (22%) та доцентів (36%).

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» - 31 голосів

«Проти» - 0 голосів

«Утрималися» - 0 голосів

УХВАЛИЛИ:

1. Звіт про результати рейтингового оцінювання науково-педагогічних і педагогічних працівників за 2021-2025 роки схвалити.

2. Направити деталізовані результати оцінювання та аналітичні витяги з системи *Digital University* деканам факультетів для ознайомлення.

Відповідальні: відділ моніторингу якості вищої освіти.

Термін: до 15.06.2026 р.

3. Здійснити аналіз результатів оцінювання та виконання вимог п. 38 Ліцензійних умов на засіданнях кафедр з метою планування та розподілу навчального навантаження викладачам, які мають 4 і більше пунктів відповідності.

Відповідальні: завідувачі кафедр.

Термін: до 30.06.2026 р.

4. Забезпечити постійний контроль виконання вимог ЛУ викладачами.

Відповідальні: завідувачі кафедр, декани факультетів.

Термін: на постійній основі.

5. Зобов'язати завідувачів кафедр враховувати верифіковані бали та кількість виконаних пунктів ЛУ під час підготовки висновків та рекомендацій кафедри для участі НПП у конкурсах на заміщення вакантних посад (продовження трудових договорів).

Відповідальні: завідувачі кафедр.

Термін: до 25.08.2026 р.

6. Забезпечити прозорість процедури оцінювання шляхом оприлюднення загального підсумкового рейтингу професійних досягнень НПП на офіційному веб-сайті КАІ.

Відповідальні: відділ моніторингу якості вищої освіти.

Термін: до 01.07.2026 р.

3. СЛУХАЛИ:

БУР'ЯНА Сергія, директора Управління з навчально-методичної роботи, який ознайомив присутніх із результатами опрацювання зауважень та рекомендацій, наданих експертною групою та ГЕР під час проходження акредитаційних процедур та постакредитаційного моніторингу за 2025/2026 навчальний рік.

Доповідач ознайомив членів Ради з якості із комплексною структурою отриманих інституційних рекомендацій, загальна кількість яких за звітний період становить 80 одиниць. У розрізі ключових векторів діяльності Національного університету «Київський авіаційний інститут» (КАІ) зазначені рекомендації розподілені за такими напрямками роботи:

- Питання навчальної роботи та якості освіти — 27 рекомендацій (33,8% від загальної кількості);
- Питання вступу та онлайн-освіти — 15 рекомендацій (18,8%);
- Питання наукових досліджень та трансферу технологій — 12 рекомендацій (15,0%);
- Питання кадрового потенціалу та студентського самоврядування — 9 рекомендацій (11,3%);
- Питання корпоративного врядування і трансформації — 8 рекомендацій (10,0%);
- Питання економічного розвитку та інфраструктури — 5 рекомендацій (6,3%);
- Питання міжнародного розвитку — 4 рекомендації (5,0%).

У межах доповіді було представлено детальний зріз поточного стану виконавчої дисципліни щодо реалізації зазначених рекомендацій. Статистичний розподіл за статусами опрацювання є таким: «Взято у роботу» — 41 рекомендація (зокрема, 21 — за напрямом якості освіти, 9 — за напрямом вступу); «Опрацьовуються» — 9 рекомендацій; «Визнано як недоцільні» — 5 рекомендацій; «Враховано частково» — 1 рекомендація; повністю

«Враховано» — 1 рекомендація (у сфері наукових досліджень). Показник за новою аналітичною опцією «Регулярність», що стосується завдань тривалого або періодичного виконання, наразі становить 0.

Окрему увагу БУР'ЯН Сергій зосередив на критичних та проблемних аспектах моніторингу. Було наголошено, що 23 рекомендації взагалі НЕ опрацьовано, що становить 30% від загального обсягу. Найгірший стан фіксується у блоках «Питання наукових досліджень та трансферу технологій» (не опрацьовано 10 із 12 рекомендацій) та «Питання корпоративного врядування і трансформації», де не розпочато роботу за жодною з 8 отриманих рекомендацій (100% невиконання).

Для стандартизації подальшої роботи підрозділів доповідач навів показові приклади верифікації карток моніторингу:

1. Позитивний (еталонний) кейс: Опрацювання короткострокової рекомендації щодо оприлюднення проєктів змін до освітніх програм (ОП). Підрозділом надано чітку предметну відповідь, прописано конкретний механізм реалізації через удосконалені форми зведеної інформації (відповідно до п. 1.4 проєкту наказу «Про щорічний перегляд освітніх програм») та наведено діючі лінки на вебсторінки із функцією зворотного зв'язку.
2. Негативний (неприпустимий) кейс: При розгляді рекомендації експертної групи щодо повернення до практики відкриття кафедральних тем наукових досліджень для залучення НПП без індивідуальних грантів, відповідальними особами було виставлено статус «Недоцільна» із суб'єктивною та некоректною резолюцією «Імітація науки». У картці повністю відсутні будь-які нормативні обґрунтування, посилання на розпорядчі документи або результати колегіальних обговорень.

На завершення виступу БУР'ЯН Сергій представив глибоку аналітику стану виконання рекомендацій безпосередньо на рівні факультетів та конкретних освітніх програм, де виявлено системний формалізм:

- Факультет менеджменту та фінансового моніторингу (ФМФМ): ОП «Міжнародна економіка» (23 рекомендації) та ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» (18 рекомендацій) демонструють 100% рівень НЕопрацювання. На ОП «Митна діяльність підприємницьких структур» (21 рекомендація) не опрацьовано 12 завдань (57%), а решту 9 відповідей (43%) визнано незадовільними.
- Факультет природничих наук та здоров'я (ФНЗ): На ОП «Психологія» (15 рекомендацій) 100% відповідей підрозділу визнано незадовільними. ОП «Хімічні технології лікарських речовин та медичних виробів» перебуває на етапі розгляду ГЕР.
- Факультет комп'ютерних наук та технологій (ФКНТ): На ОП «Інтелектуальні системи та технології» (14 рекомендацій) 11 відповідей (78%) визнано незадовільними. На ОП «Безпека інформаційних і комунікаційних систем» незадовільними є 3 відповіді (21%).
- Факультет правових та міжнародних відносин (ФПМВ): На ОП «Міжнародні економічні відносини» (15 рекомендацій) 6 не опрацьовано (40%), а 9 відповідей (60%) є незадовільними. На ОП «Міжнародне право» не опрацьовано 4 рекомендації (13%).
- Факультет аеронавігації, електроніки та телекомунікацій (ФАЕТ): На ОП «Радіoeлектронні пристрої, системи та комплекси» (33 рекомендації) залишаються неопрацьованими 3 завдання (9%).

ВИСТУПИЛИ:

ШАУЛЬСЬКА Лариса, заступник голови Ради з якості освітньої діяльності та вищої освіти, проректор з навчальної роботи та якості освіти, яка наголосила на необхідності

негайного посилення виконавчої дисципліни на факультетах та кафедрах. Доповідачка акцентувала увагу присутніх на тому, що у наступному навчальному році на процедуру акредитації заплановано 20 освітньо-професійних програм (ОПП). У зв'язку з цим, виправлення поточних недоліків, ліквідація формалізму та якісне опрацювання інституційних рекомендацій експертів є критично важливими для успішного проходження майбутніх акредитаційних експертиз.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» - 31 голосів

«Проти» - 0 голосів

«Утрималися» - 0 голосів

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію про хід постакредитаційного моніторингу та опрацювання інституційних рекомендацій взяти до відома.

2. Профільним проректорам та директорам управлінь забезпечити завершення роботи над опрацюванням інституційних рекомендацій шляхом внесення відповідної інформації до бази ПАМ-КАІ, зокрема:

- врахування (для короткострокових);
- складання перспективного плану врахування (для довгострокових);
- обґрунтування недоцільності (для недоцільних).

Відповідальні: профільні проректори, директори управлінь.

Термін виконання: до 30.06.2026 р.

3. Деканам факультетів спільно із завідувачами кафедр та гарантами освітніх програм, які проходили акредитаційні експертизи у 2025/2026 н.р., забезпечити наповнення та здійснювати періодичний моніторинг інформаційної бази ПАМ-КАІ у частині опрацювання рекомендацій рівня «факультет», «кафедра», «освітня програма».

Відповідальні: декани факультетів, завідувачі кафедр, гаранті відповідних освітніх програм.

Термін виконання: до 30.06.2026 р.

4. Деканам факультетів надіслати до Управління з навчально-методичної роботи інформацію щодо особи, відповідальної за ефективність факультетського рівня внутрішньої системи забезпечення якості освіти КАІ.

Відповідальні: декани факультетів.

Термін виконання: до 05.06.2026 р.

Голова

Ксенія СЕМЕНОВА

Секретар

Тетяна КОРОБЕЙНИКОВА

РЕЙТИНГИ ТА ЛІДЕРИ (ВЕРИФІКОВАНІ ДАНІ)

ТОП-11 лідерів рейтингу по КАІ (> 2010 балів)

ПІБ	Посада	БАЛІ	Кількість пунктів ЛУ
Заліський Максим Юрійович	Професор	7775	11
Сущенко Ольга Андріївна	Професор	4150	6 (+2)
Мікосянчик Оксана Олександрівна	Професор	3595	13
Побережна Заріна Миколаївна	Професор	3115	8
Соломенцев Олександр Васильович	Професор	3040	6 (+2)
Беленок Вадим Юрійович	Доцент	2710	9
Шмельова Тетяна Федорівна	Професор	2705	5 (+3)
Мнацаканов Рудольф Георгійович	Професор	2550	11
Харченко Олена Василівна	Доцент	2470	8
Яновський Фелікс Йосипович	Професор	2210	10 (+2)
Смерічевський Сергій Францевич	Професор	2170	7 (+2)

Лідери-завідувачі кафедр

№	Факультет	ПІБ	БАЛИ	Виконання (п. 38 ЛУ)
1	ФАЕТ	Заліський Максим Юрійович	7775	11 (+1)
2	АКФ	Мікосянчик Оксана Олександрівна	3595	13
3	ФКНТ	Ільєнко Анна Вадимівна	1700	5 (+4)
4	ФПМВ	Скирда Тетяна Сергіївна	1680	4 (+1)
5	ГМФ	Ковтун Олена Віталіївна	1670	8 (+1)
6	ФТЛ	Чередніченко Костянтин Валентинович	1545	10 (+2)
7	ФПМВ	Лихова Софія Яківна	1495	7 (+2)
8	ФАЕТ	Ларін Віталій Юрійович	1305	5 (+1)
9	ФПМВ	Побоченко Леся Миколаївна	1290	11 (+1)
10	ФАЕТ	Гнатюк Віктор Олександрович	1250	8 (+1)

Лідери рейтингу професорів КАІ

№	Факультет	ПІБ	БАЛИ	Виконання (п. 38 ЛУ)
1	ФАЕТ	Сущенко Ольга Андріївна	4150	6 (+2)
2	ФМФМ	Побережна Заріна Миколаївна	3115	8 (+1)
3	ФАЕТ	Соломенцев Олександр Васильович	3040	6 (+2)
4	ФАЕТ	Шмельова Тетяна Федорівна	2705	5 (+3)
5	АКФ	Мнацаканов Рудольф Георгійович	2550	11
6	ФАЕТ	Яновський Фелікс Йосипович	2210	10 (+2)
7	ФМФМ	Смерічевський Сергій Францевич	2170	7 (+2)
8	ФПМВ	Василишина Наталія Максимівна	2010	8 (+2)
9	ФМФМ	Грищенко Ірина Миколаївна	1785	10
10	ФАЕТ	Щербина Ольга Алімівна	1730	5 (+1)

Лідери рейтингу доцентів КАІ

№	Факультет	ПІБ	БАЛИ	Виконання (п. 38 ЛУ)
1	ФАБД	Беленок Вадим Юрійович	2710	9
2	АКФ	Харченко Олена Василівна	2470	8
3	ФАБД	Гнатюк Лілія Романівна	1715	8 (+1)
4	ФТЛ	Литвиненко Сергій Леонідович	1710	6 (+2)
5	АКФ	Корнієнко Анатолій Олександрович	1660	7
6	ФАЕТ	Мельник Олександр Степанович	1510	5
7	ФМФМ	Литвиненко Лариса Леонідівна	1480	7
8	ФТЛ	Соколова Олена Євгенівна	1450	9
9	ФНЗ	Варава Ірина Павлівна	1400	5 (+2)
10	ФАЕТ	Осіпчук Аліна Олександрівна	1385	6

Лідери рейтингу ст. викладачів / асистентів КАІ

№	Факультет	ПІБ	БАЛИ	Виконання (п. 38 ЛУ)
1	ФАЕТ	Чумаченко Сергій Сергійович	685	4
2	ФНЗ	Архирей Марина Володимирівна	580	4
3	ФМФМ	Задерака Наталія Миколаївна	500	7 (+1)
4	ФПМВ	Верховцова Ольга Михайлівна	490	4 (+2)
5	ФАЕТ	Малютенко Тетяна Леонідівна	410	4
6	ГМФ	Грищенко Неля Іванівна	390	5
7	ГМФ	Білоконь Галина Михайлівна	385	6 (+1)
8	АКФ	Яремич Тетяна Іванівна	370	5
9	ФПМВ	Поліщук Інна Володимирівна	365	4
10	ФТЛ	Волковська Ганна Григорівна	345	5 (+1)

Лідери рейтингу асистентів / викладачів / педагогічних працівників КАІ

№	Факультет	ПІБ	БАЛИ	Виконання (п. 38 ЛУ)
1	ФАЕТ	Чумаченко Богдан Сергійович	1080	4
2	ФНЗ	Кічата Наталія Миколаївна	705	5
3	ФАЕТ	Пінчук Алла Дмитрівна	575	4 (+1)
4	ФНЗ	Ковальова Анастасія Павлівна	150	4
5	ГМФ	Добровольська Людмила Анатоліївна	140	4 (+1)
Педагогічні працівники				
1	ФТЛ	Москвічова Олена Сергіївна (сум)	600	4 (+1)
2	ГМФ	Ковалькова Тетяна Олександрівна	185	5 (+1)
3	ФМФМ	Сабірова Індіра Миргазімівна	165	4